



Дело № 2-1446/2018

Решение
Именем Российской Федерации

18 сентября 2018 года

г. Новосибирск

Заельцовский районный суд города Новосибирска
в составе:

судьи

при секретаре

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Чуриковой Ланы Сергеевны к Семенову Юрию Дмитриевичу о взыскании долга,

Гаврильца К.А.,

Хромовой Ю.А.,

установил:

1. Истец, обратившись в суд, с учетом уточнения требований просила взыскать с ответчика сумму долга по договору займа в размере 600 000 руб., штраф - 600 000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами - 59 136,98 руб., расходы по оплате госпошлины, расходы на оплату юридических услуг в размере 15 000 руб.

В обоснование требований указала, что согласно договору займа от 28.11.2016 г. она передала в долг ответчику Семенову Ю.Д. денежные средства в размере 600 000 руб., со сроком возврата денежной суммы до 01.04.2017 г.

До настоящего времени денежные средства в счет погашения задолженности ответчиком не возвращены.

Согласно п. 3 договора займа, в случае просрочки взноса последней суммы заемщик выплачивает займодавцу штраф в размере 1% от оставшейся суммы задолженности за каждый день просрочки.

Ссылаясь на изложенные обстоятельства и положения статей 12, 310, 333, 395, 807, 810, 811 ГК РФ просила удовлетворить заявленные требования.

2. В судебное заседание истец не явилась, извещена, представила ходатайство, в котором просила рассмотреть дело в ее отсутствие с участием представителя. Представитель истца в судебном заседании исковые требования с учетом уточнений, поддержала в полном объеме. Пояснила, что ссылка истца на аудиозапись является неосновательной, поскольку она произведена без ее согласия, содержание разговора не относится к рассматриваемому договору займа, поскольку в нем идет речь о других правоотношениях. Письменных доказательств, подтверждающих наличие других взаимоотношений между истцом и ответчиком не представила.

Ответчик, представитель ответчика в судебном заседании исковые требования не признали, указали, что договор займа является безденежным и был заключен в обеспечение сделки по оказанию истцом услуги ответчику по приобретению в собственность им помещения. Денежные средства не передавались, акт приема – передачи денежных средств не подписывался. Договор займа является незаключенным, поскольку из пункта 5 договора следует, что он является заключенным с момента физической передачи Займодавцем Заемщику обусловленной суммы. А поскольку истцом услуга по приобретению помещения не была оказана, оснований для взыскания денежных средств не имеется.

3. Суд, выслушав объяснения сторон, изучив материалы дела, отказывает в удовлетворении требований Чуриковой Л.С., исходя из следующих правовых оснований и установленных при рассмотрении дела обстоятельств.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии с п. 1 ст. 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (заимодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить заимодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

В соответствии со ст. 808 ГК РФ договор займа между гражданами должен быть заключен в письменной форме, если его сумма превышает десять тысяч рублей, а в случае, когда займодавцем является юридическое лицо, - независимо от суммы. В подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему займодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей.

В силу п. 1 ст. 812 ГК РФ заемщик вправе оспаривать договор займа по его безденежности, доказывая, что деньги или другие вещи в действительности не получены им от заимодавца или получены в меньшем количестве, чем указано в договоре. Пунктом 3 указанной правовой нормы установлено, что если в процессе оспаривания заемщиком договора займа по его безденежности будет установлено, что деньги или другие вещи в действительности не были получены от заимодавца, договор займа считается незаключенным.

Таким образом, исходя из положений указанных норм, передача заимодавцем заемщику суммы займа является основным и необходимым условием заключения договора займа, являющегося реальным договором.

Следовательно, наличие или отсутствие фактов передачи Чуриковой Л.С. и получения Семеновым Ю.Д. денежных средств, составляющих предмет названного договора займа, являются обстоятельствами, имеющими юридическое значение для правильного рассмотрения настоящего дела.

Как установлено судом, 28.11.2016 г. Чурикова Л.С. и Семенов Ю.Д. подписали договор займа, в соответствии с п. 1 которого Чурикова Л.С. передает Семенову Ю.Д. денежные средства в размере 600 000 руб., на срок до 01.04.2017 г. (согласно уточнению сторон, поскольку в тексте договора до 01.04.2016 г.)

Согласно п. 3 договора, в случае просрочки взноса последней суммы заемщик выплачивает заимодавцу штраф в размере 1% от оставшейся суммы задолженности за каждый день просрочки.

В пункте 5 данного договора указано, что он считается заключенным с момента физической передачи Заимодавцем Заемщику обусловленной суммы.

Факт подписания данного договора стороны не оспаривали.

Чурикова Л.С. указывает, что до настоящего времени денежные средства в счет погашения задолженности ответчиком не возвращены.

Как указано в ст. 431 ГК РФ при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Сопоставив условия, подписанного сторонами договора займа, суд приходит к выводу, что, исходя из смысла и содержания его пунктов, передача денежных средств от Займодавца к Заемщику должна быть подтверждена составлением отдельного документа (акта, расписки и т.п.).

Как следует из материалов дела, и не опровергнуто Чуриковой Л.С., расписка во исполнение договора займа не составлялась.

Оспаривая договор займа по безденежности, Семенов Ю.Д. указал, что в соответствии с п. 5 договора должна быть составлен документ, подтверждающий передачу денежных средств, однако расписка не составлялась, деньги не передавались. Безденежность вышеуказанного договора займа, кроме того, была подтверждена в судебном заседании свидетелями и аудиозаписью разговора ответчика с истцом.

В силу положений ст. 56 ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте п. 3 ст. 123 Конституции РФ и ст. 12 ГПК РФ, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается, как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом; следовательно, на истца возложена обязанность по доказыванию факта передачи и получения ответчиком денежных средств, составляющих предмет названного договора займа.

Поскольку безденежность рассматриваемого договора займа в судебном заседании нашла свое подтверждение, что влечет его незаключенность, оснований для удовлетворения исковых требований не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194, 197, 198 ГПК РФ, суд

решил:

1. Отказать в удовлетворении исковых требований Чуриковой Ланы Сергеевны в полном объеме.

Решение может быть обжаловано в Новосибирский областной суд в течение месяца.

Судья



«подпись»

К.А. Гаврилец



Подлинник решения находится в гражданском деле № 1446/2018 Заельцовского районного суда г. Новосибирска