

Решение по делу №1-292/2017 от 24 мая 2017 г.

Приговор

Уголовное дело __

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Новосибирск

17 июля 2017 года

Заельцовский районный суд г. Новосибирска в составе:

председательствующего судьи Косилова С.Н.,

при секретаре Петьковой Е.В.,

с участием государственного обвинителя Шкуратовой Е.А., Нестеровой
Д.В.,

подсудимого Литвинова А.В.,

защитника Васильева Д.Ю.,

потерпевшего Карманова В.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

Литвинова А. В., xx.xx.xxxx года рождения, уроженца г.Новосибирск, гражданина РФ, имеющего среднее образование, холостого, работающего экспедитором в «<данные изъяты>», зарегистрированного и проживающего по адресу: г..., ранее не судимого

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.162 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

xx.xx.xxxx около 00 часов 10 минут, С.Е.А., который за указанные ниже действия осужден Заельцовским районным судом г.Новосибирска, совместно с Литвиновым А.В., в состоянии алкогольного опьянения, находились у __ по ... Заельцовского района г.Новосибирска, где обратили внимание на ранее не знакомого К.В.В. В это время у С.Е.А. и Литвинова А.В., предположивших, что у К.В.В. при себе может находиться имущество, представляющее для них материальную ценность, возник совместный преступный умысел, направленный на совершение грабежа, то есть открытого хищения чужого имущества, совершенного с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с применением баллончика «Жгучий перчик», в отношении К.В.В.

Реализуя совместный преступный умысел, направленный на совершение грабежа, С.Е.А. и Литвинов А.В. распределили между собой преступные роли, таким образом, что Литвинов А.В. должен будет под любым предлогом обратиться к К.В.В., тем самым привлекая его внимание, после чего, применяя физическую силу, повалить К.В.В. на землю, а С.Е.А. должен будет, при оказании возможного сопротивления со стороны К.В.В., применяя физическую силу, ограничить возможность К.В.В. передвигаться. При этом С.Е.А. и Литвинов А.В. с целью облегчения совместно преступного умысла, договорились применить в отношении К.В.В. насилие, не опасное для жизни и здоровья, после чего совместно похитить имущество К.В.В. и с места совершения преступления скрыться, распорядившись похищенным совместно по своему усмотрению.

26 мая 2016 года около 00 часов 10 минут, Литвинов А.В. в состоянии алкогольного опьянения, находясь у __ по ... Заельцовского района г. Новосибирска, продолжая реализовывать совместный преступный умысел, направленный на совершение грабежа, действуя совместно и согласованно со С.Е.А., группой лиц по предварительному сговору, умышленно, целенаправленно, из корыстных побуждений, осознавая общественную опасность совместных преступных действий, предвидя наступление общественно-опасных последствий в виде причинения физического вреда и имущественно ущерба К.В.В. и желая их наступления, согласно отведенной ему преступной роли, обратился к К.В.В. под предлогом угостить сигаретой, и когда ему удалось привлечь внимание К.В.В., схватил последнего за шею и, применяя физическую силу, повалил последнего на землю. К.В.В., пытаясь предотвратить преступные действия Литвинова А.В. и С.Е.А., попытался оказать сопротивление. В этот момент С.Е.А., действуя совместно и согласованно с Литвиновым А.В., согласно отведенной ему преступной роли, подбежал к К.В.В. и придавил последнего ногой к земле, ограничивая возможность оказать дальнейшее сопротивление. Далее Литвинов А.В. и С.Е.А., продолжая реализовывать совместный преступный умысел, направленный на грабеж, действуя совместно и согласованно, группой лиц по предварительному сговору, умышленно, целенаправленно, из корыстных побуждений, осознавая общественную опасность совместных преступных действий, предвидя наступление общественно-опасных последствий в виде причинения физического вреда и имущественного ущерба К.В.В. и желая их наступления, совместно нанесли К.В.В. множественные удары по телу, распылили в лицо содержимое баллончика «Жгучий перчик», с действующим веществом — капсаицином природного происхождения, относящегося в группе веществ, раздражающего действия, обладающего лакrimогенным (слезоточивым) действием. В результате преступных действий С.Е.А. и Литвинова А.В. потерпевшему К.В.В. вред здоровью причинен не был. Далее К.В.В., испытывая сильную физическую боль, опасаясь за свою жизнь и здоровье, перестал оказывать сопротивление Литвинову А.В. и С.Е.А., которые продолжая реализовывать совместный преступный умысел, направленный на грабеж, похитили у К.В.В. принадлежащее ему имущество, а именно сумку, стоимостью 200 рублей, в которой находились: портмоне марки «Баилини Дженуин» («Bailini Genuine»), стоимостью 1000 рублей, пропуск «<данные изъяты>», водительское удостоверение, банковская карта «<данные изъяты>», оформленные на имя К.В.В., дисконтная карта «Мегас», карта «Пивная лига», карта «Катина Вита» («Catina Vita»), жевательная резинка «Дирол» («Diro1»), связка ключей из 6 штук, материальной ценности не представляющие; деньги в сумме 2 020 рублей 20 копеек; мобильный телефон марки «Нокия классик 2700» («Nokia 2700 c-2»), стоимостью 600 рублей с сим-картой оператора сотовой связи «Мегафон», материальной ценности не представляющей; мобильный телефон марки «Самсунг Дуос Силвер» («Samsung GT-E 1182 Duos Silver»), стоимостью 600 рублей, с сим-картой оператора сотовой связи «МТС», материальной ценности не представляющей, а всего завладели имуществом на общую сумму 4 420 рублей 20 копеек. После этого С.Е.А. и Литвинов А.В. с места преступления с похищенным имуществом скрылись, распорядившись в дальнейшем похищенным имуществом совместно по своему усмотрению.

Таким образом, 26 мая 2016 года около 00 часов 10 минут, С.Е.А., в состоянии алкогольного опьянения и Литвинов А.В., в состоянии алкогольного опьянения, находясь у __ по ... Заельцовского района г. Новосибирска, действуя группой лиц по

предварительному сговору, применяя насилие не опасное для жизни и здоровья, напали на К.В.В., завладев принадлежащим ему имуществом на общую сумму 4 420 рублей 20 копеек, причинив своими преступными действиями К.В.В. ущерб на указанную сумму.

Подсудимый Литвинов А.В. свою вину в совершении указанного преступления признал в полном объеме, согласился с обвинением, просил рассмотреть уголовное дело в особом порядке судопроизводства.

В связи с наличием противоречий в обвинении, уголовное дело судом было рассмотрено в общем порядке судопроизводства.

В судебном заседании Литвинов А.В. указал, что вину признает полностью в соответствии с предъявленным обвинением, у них со Спициным в тот момент возник преступный умысел. Признает в том, что случилось определенные события в результате чего был применен газовый баллончик то, что у потерпевшего пропали вещи, потом выяснилось, что у Спицина было похищенное. Находились в сильной степени алкогольного опьянения.

Помимо признания подсудимым свой вины в совершении указанного преступления, его вина в совершении преступления, описанного в установочной части приговора в полном объеме подтверждается показаниями потерпевшего, свидетеля, письменными материалами уголовного дела, исследованными в ходе судебного заседания.

Потерпевший К.В.В. в судебном заседании указал, что 25.05.16 возвращался домой на углу __ Кропоткина не доходя до подъезда __ с ним поравнялся Литвинов, спросил курит ли он. Потом схватил левой рукой за шею, после чего они стали бороться около 8 секунд. Споткнулись, упали, подключился второй нападавший, подсудимый держал его уже правой рукой за шею, корпусом навалился на него, а Спицын распылил около 3 раз газовый баллончик. Он прекратил сопротивление. Кто-то спросил, есть ли что у него, кто не помнит. У него была маленькая матерчатая сумка, кто сдернул сумку, не помнит. В ней были 2 телефона Нокия и Самсунг, также кошелек коричневой кожи в нем была зарплатная карта, электронное удостоверение, скидочные карты, деньги около 1 т.р. разными купюрами. Ущерб около 4 200. После нападавшие убежали. Он поднял ключи побежал за ними, но потерял из виду, так как бежали слезы из глаза. В магазине вызвал полицию. Ущерб возмещён. В процессе нападения нападавшие между собой не переговаривались.

Вина подсудимого по вышеуказанному эпизоду преступления кроме того подтверждается письменными доказательствами проверенными в судебном заседании, а именно:

Протоколом осмотра места происшествия от 26.05.2016 и фототаблицей к нему, согласно которому осмотрен участок местности, расположенный по адресу: ... подъезд __ в ходе которого было обнаружено и изъято: монеты достоинством 10 рублей в количестве 2 штук, монеты достоинством 10 копеек в количестве 2 штук, жевательная резинка «Дирол», ключ от домофона черного цвета. (т. 1 л.д. 9-14)

Протокол выемки от 26.05.2017, в ходе которой у потерпевшего К.В.В. изъяты картонная коробка на мобильный телефон «SamsungGT-E1 182», кассовый чек на приобретение мобильного телефона «Samsung GT-E1 182», картонная коробка на мобильный телефон «Nokia 2700 Classic». (т. 1 л.д. 28-30)

Протоколом личного досмотра С.Е.А. от 26.05.2016 в ходе которого из правого К.В.В. спортивных трико изъят сотовый телефон Samsung __ Duos imei __ __, imei __ __. (т. 1 л.д. 48)

Протоколом предъявления лица для опознания, в ходе которого потерпевший К.В.В. опознал Литвинова А.В. как парня, который просил у него закурить и с которым

происходила борьба. (т. 1 л.д. 73-76)

Свидетель Е.А.В., показания которого были оглашены на основании ст.281 УПК РФ с согласия сторон, подтверждал свое участие при проведении опознания Литвинова А.В. (т. 1л.д. 77-80)

Протоколом обыска от 27.05.2016 в жилище Литвинова А.В. по адресу ... Шамшиных, __ __ в ходе которого обнаружен и изъят газовый баллончик «Жгучий перчик» (т. 1 л.д.97-100)

Протоколом очной ставки от 27.05.2016 между С.Е.А. и Литвиновым А.В., в ходе которой последний показал, что он подошел к мужчине, завел разговор и начал с ним бороться, услышал сзади крик, в этот момент в его глаза попал перцовое вещество из баллона, в тот момент он слышал голоса, у него были слуховые галлюцинации, они угрожали, что мужчина сейчас заберет его жизненную энергию, его силу, поэтому он и начал с ним бороться, после перцового вещества, попавшего в его глаза он ничего не помнит, когда очнулся, он был уже один на лавке в дневное время. На вопрос следователя С.Е.А. пояснил, что Литвинов действительно подошел первым к мужчине и начал с ним бороться, сначала ударил мужчину, мужчина вцепился в него. С.Е.А. сначала держался на расстоянии, и, приближаясь к нему, увидел, как Литвинов выпустил вещество из баллончика в лицо мужчины, он подбежал к нему и прижал мужчину ногой к земле. В этот момент Литвинов выдернул сумку у мужчины и побежал, он побежал за Литвиновым. И за одним из домов Литвинов отдал ему телефон и кошелек из сумки мужчины, в кошельке были деньги, которые они поделили, телефон он оставил себе. Литвинов хотел выкинуть баллончик, но забрал его себе, сумку Литвинов спрятал, куда не знает, не видел. Потом они разошлись по домам. На вопрос следователя Литвинов А.В. пояснил, что добавил, что после попадания перцового вещества в его глаза, его потянули за капюшон и сказали: «Все, побежали». На вопрос следователя С.Е.А. пояснил, что когда они шли по улице, до того как встретили мужчину, Литвинов А.В. не жаловался на свое состояние здоровья, ничего ему по этому поводу не говорил. Они разговаривали на отвлеченные темы. Литвинов А.В. добавил, что говорил С.Е.А. фразу «фляга брызжет», на что С.Е.А. пояснил, что такую фразу он от Литвинова А.В. слышал, но не придал ей значения (т. 1 л.д. 105-106)

Протоколом очной ставки между Литвиновым А.В. и К.В.В., в ходе которой последний показал, что около 00 часов 15 минут он шел домой, по ..., и услышал в районе дома __ за своей спиной голоса, которые обсуждали свое алкогольное опьянение «я пьяный, как мне хорошо», что-то вроде такого, на углу дома __ к нему подошел один из мужчин, которых он слышал и спросил закурить, он был в серой кофте с капюшоном, К.В.В. ответил, что не курит. Он спросил у К.В.В. «бросил или бросаешь?», он ответил, что бросил, после чего этот мужчина обхватил его левой рукой за шею, и начал заваливать на землю, К.В.В. пытался вырваться, в процессе борьбы он услышал шипение и в него пару раз брызнули из баллончика в лицо, кто брызгал он не видел, после чего его обхватили правой рукой, боролись с ним секунд 8. В результате борьбы они упали на газон. После чего на него навалился еще один мужчина в районе ног, он тут же был обездвижен и почувствовал резкое жжение в глазах, возможно в него брызнули еще раз. После чего он не смог сопротивляться и сказал, что сдается. Услышал вопрос «есть че, где лежит?», затем возле левого уха он услышал звон ключей, ремень сумки, который был у него на левом плече, резко дернулся, после чего нападавшие отпустили его и побежали в сторону, он видел только силуэты. Подхватив ключи с газона, он побежал за ними, в районе 3 подъезда __ по ..., разглядел закрывающуюся дверь четвертого подъезда и увидел в дверях ногу. После чего он дернул дверь подъезда, но она не открылась, и он вызвал полицию в ближайшем магазине. Он постоянно находился в контакте с мужчиной в серой кофте с капюшоном. На вопрос следователя К.В.В., кто из мужчин сказал ему «есть че, где лежит», ответил, что, скорее всего, это сказал первый мужчина, то есть Литвинов, так как второй мужчина в это время был в районе его ног, а голос слышал четко рядом. На вопрос следователя Литвинов А.В. пояснил, что подтверждает показания К.В.В. частично, а именно в том, что он схватил потерпевшего обеими руками, а не одной

и за корпус. В момент, когда он подошел к мужчине, у него случились галлюцинации, у него начался какой-то провал в голове, он слышал, как кто-то говорил «брось-брось», ему казалось, что данный мужчина высасывает у него жизненную силу, и он от страха начал бороться с мужчиной. В этот момент он сзади услышал крик «вали его», через секунду услышал шипение баллона и газ попал в его глаза. Примерно секунд на 5 он потерялся в пространстве, после чего услышал голос Евгения «все, бежим» и то, что его тянут за капюшон, он толком не понял, что произошло. После этого он ничего не помнит. После чего помнит момент, но не помнит в какой момент, он увидел, как Евгений убрал кошелек к себе в К.В.В. и выкидывает сим-карту из телефона. И помнит, как они с Евгением шли по верху ... в районе железнодорожных путей. В ту ночь он был одет в кофту синего цвета с капюшоном и черные джинсы. На вопрос Литвинова А.В. К.В.В. В.В. пояснил, что не видел, кто от него бежал первым и кто первый отпустил, не помнит, на тот момент его беспокоили его глаза. На вопрос защитника Васильева Д.Ю. К.В.В. пояснил, что может точно сказать, кто из мужчин спросил у него «есть че, где лежит?». На вопрос защитника, кто выдернул сумку, К.В.В. В.В. ответил, что рывок был такой силы, что ремень длинной около 110 см полностью выскочил из-под него, а Литвинов А.В. в этот момент лежал на нем, и ему кажется, он не смог бы вырвать таким образом из-под него сумку, скорее всего это сделал второй мужчина. (т. 1 л.д. 110-112)

Заключением эксперта __ от 26.09.2016, согласно которому действующее вещество представленного на исследование баллончика «Жгучий перчик» - капсаицин природного происхождения, который относится к группе веществ раздражающего действия, обладающих лакримогенным (слезоточивым) действием. (т.1 л.д.214-224)

Изъятые по уголовному делу предметы осмотрены и приобщены к материалам уголовного дела в качестве вещественных доказательств. (т.1 л.д. 31 -35, л.д. 38-41, л.д. 232, т.2 л.д. 33-39)

Анализируя все собранные по делу доказательства, суд признает их допустимыми, поскольку они добыты в соответствии с требованиями уголовно-процессуального кодекса РФ, необходимые следственные действия проведены с участием понятых - посторонних граждан, не заинтересованных в исходе дела.

Перечисленные доказательства не содержат противоречий, ставящих под сомнение виновность подсудимого в совершении установленного судом эпизода преступления и этих доказательств, по мнению суда, достаточно для установления вины Литвинова А.В. в содеянном.

Все собранные доказательства в совокупности суд находит достаточными для разрешения уголовного дела и признания подсудимого Литвинова А.В. виновным по установленному обвинению.

В основу приговора судом положены показания потерпевшего К.В.В. В.В. и свидетеля Е.А.В., пояснивших известные им обстоятельства произошедшего. Свидетель и потерпевший были допрошены в соответствии с требованиями УПК РФ, их показания согласуются между собой и материалами уголовного дела, оснований не доверять их показаниям не имеется. Свидетель и потерпевший предупреждались об уголовной ответственности по ст.307-308 УК РФ. Объективных оснований для оговора перечисленными свидетелем и потерпевшим подсудимого судом не установлено, подсудимым и его защитником не приведено.

На основании изложенного суд положил показания свидетеля и потерпевшего в основу приговора.

Показания подсудимого Литвинова А.В. суд кладет в основу приговора в части не противоречащей установленным судом обстоятельствам. Оснований для самооговора подсудимым судом не установлено.

Давая оценку обоснованности обвинения Литвинова А.В. по вышеуказанному эпизоду, вмененному органом предварительного следствия и находит позицию государственного обвинителя об отсутствии в действиях подсудимого данного преступления – нападения в целях хищения имущества, принадлежащего К.В.В. В.В., совершенного с применением насилия опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с применением предмета, используемого в качестве оружия обоснованной.

Так, органом предварительного расследования действиям Литвинова А.В. дана не верная квалификация как нападение в целях хищения имущества, принадлежащего К.В.В. В.В., совершенного с применением насилия опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с применением предмета, используемого в качестве оружия.

Согласно ч.2 ст.252 УПК РФ, изменение обвинения в судебном разбирательстве допускается, если этим не ухудшается положение подсудимого и не нарушается его право на защиту.

Суд не находит оснований для признания в действиях Литвинова А.В. квалифицирующего признака «с применением предмета, используемого в качестве оружия». По смыслу закона, применение газового баллончика при нападении в целях завладения чужим имуществом квалифицируется как разбой, если будет установлено, что газ в баллончике представлял опасность для жизни и здоровья человека. Однако по настоящему уголовному делу указанное обстоятельство ни в ходе предварительного следствия, ни в ходе судебного разбирательства не установлено, данных, подтверждающих, что находящийся в баллончике газ представлял опасность для жизни и здоровья потерпевшего, суду не представлено.

Как установлено в судебном заседании причиненное К.В.В. телесное повреждение в виде химического ожога слизистой роговицы первой степени не повлекло за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности.

По смыслу закона, под насилием, опасным для жизни и здоровья, следует понимать такое насилие, которое повлекло причинение тяжкого и средней тяжести вред здоровью потерпевшего, а также причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности. Либо по своему характеру в момент применения создавало реальную опасность для жизни или здоровья.

Согласно заключению эксперта __ от 26.09.2016, действующее вещество представленного на исследование баллончика «Жгучий перчик» - капсаицин природного происхождения (ОС), который относится к группе веществ раздражающего действия, обладающих лакrimогенным (слезоточивым) действием. (т.1 л.д.214-224). Исходя из заключения эксперта, капсаицин не является сильнодействующим ядовиты веществом, а относится к веществам раздражающего действия.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу, что каких-либо объективных данных, свидетельствующих о том, что насилие в отношении потерпевшего в момент его применения (распыление в лицо вещества из газового баллончика и нанесение ударов), создавало реальную опасность для его жизни и здоровья, то есть, что такую опасность представляло вещество капсаицин, не установлено.

Давая правовую оценку действиям подсудимого, суд исходит из установленных и приведенных выше доказательств, согласно которым Литвинов А.В. с корыстной целью, противоправно, открыто и безвозмездно, действуя группой лиц по предварительному сговору, применяя насилия, не опасное для жизни и здоровья, изъял и обратил в свою

собственность имущество К.В.В., а похищенным имуществом совместно со С.Е.А. распорядились по своему усмотрению.

Действия Литвинова А.В. судом квалифицированы «как открытое хищение», поскольку подсудимый совершил хищение в присутствии собственника имущества, при этом в отношении потерпевшего в ходе завладения его имуществом было применено насилие, не опасное для жизни и здоровья.

Наличие в действиях подсудимого квалифицирующего признака «с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья» суд считает установленным и доказанным, в том числе пояснениями потерпевшего К.В.В., признанными судом правдивыми и достоверными, согласно которым Литвинов А.В. и С.Е.А. при завладении имуществом нанесли К.В.В. множественные удары по телу, а затем распылили в лицо содержимое баллончика, от чего он испытал рези в глазах.

Квалифицирующий признак «группой лиц по предварительному сговору» нашел свое подтверждение в судебном заседании и установлен на основании конкретных обстоятельствах произошедшего, показаний потерпевшего К.В.В., который указал, что подсудимые действовали совместно. Подсудимый Литвинов А.В. и С.Е.А. совместно и согласовано, с единым умыслом на открытое хищение чужого имущества, применили насилие к потерпевшему, при этом не пресекали противоправные действия друг друга, их действия были направлены на достижение единой для них преступной цели – завладение имуществом потерпевшего. Завладев имуществом К.В.В., Литвинов А.В. и С.Е.А. с места преступления скрылись.

С учетом изложенного, оценивая собранные и исследованные в судебном заседании доказательства, действия Литвинова А.В. суд квалифицирует по п. «а, г» ч. 2 ст. 161 УК РФ как грабеж, то есть открытое хищение чужого имущества, группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья.

Психическое здоровье подсудимого сомнений у суда не вызывает, поскольку он ведет себя в судебном заседании адекватно в соответствии с окружающей обстановкой, на вопросы суда и участников процесса отвечает обдуманно. Также судом учитывается заключение экспертов __ от 23.03.2017.

При назначении наказания подсудимому и разрешении вопроса о его виде и размере суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, относящегося к категории тяжких, обстоятельства его совершения, данные о личности подсудимого, который ранее не судим, на учетах в наркологическом и психоневрологическом диспансерах не состоит, а также суд учитывает смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства, условия жизни его семьи.

К обстоятельствам, смягчающим наказание Литвинову А.В., суд относит полное признание им вины, раскаяние в содеянном, возмещение ущерба потерпевшему, состояние здоровья (наличие хронических заболеваний), положительные характеристики, занятие общественно полезным трудом, принесение извинений потерпевшему в зале суда.

Руководствуясь ч.1.1 ст. 63 УК РФ и учитывая характер и степень общественной опасности преступления, приведённые выше обстоятельства его совершения и сведения о личности Литвинова А.В., суд признаёт отягчающим наказание подсудимого обстоятельством совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, поскольку алкогольное опьянение оказывает существенное влияние на поведение лица, снижает самоконтроль и критику по отношению к своему поведению, тем самым фактически способствует совершению преступления.

Кроме того, указанные обстоятельства, нахождение в состоянии алкогольного опьянения и влияние на поведение в период совершения преступления, не отрицал сам подсудимый Литвинов А.В.

Иных отягчающих обстоятельств, предусмотренных ст. 63 УК РФ, судом не установлено.

Преступление, совершенное Литвиновым А.В., является умышленным и согласно ст.15 УК РФ относится к категории тяжких.

С учетом фактических обстоятельств преступления, степени общественной опасности, суд не усматривает оснований для изменения категории преступления на менее тяжкую.

Суд, с учетом обстоятельств совершенных преступлений, личности подсудимого, принимая во внимание совокупность вышеуказанных смягчающих обстоятельств и наличие лишь одного отягчающего, в целях восстановления социальной справедливости, считает возможным и достаточным для исправления подсудимого назначить ему наказание не связанное с реальным лишением свободы, применив ст. 73 УК РФ, целям же исправления подсудимого будут служить длительный испытательный срок и возложение определенных обязанностей.

Оснований для применения к подсудимому ст. 64 УК РФ судом не установлено.

Оснований для назначения дополнительного наказания в виде штрафа, ограничения свободы суд считает назначать нецелесообразным с учетом смягчающих обстоятельств.

При решении вопроса о судьбе вещественных доказательств суд руководствуется требованиями ст.81 УПК РФ, на основании которой полагает необходимым после вступления настоящего приговора в законную силу: монеты на сумму 20 рублей 20 копеек, жевательная резинка «Дирол», ключ от домофона, изъятые в ходе производства осмотра места происшествия - участка местности расположенного у подъезда __ по адресу ... Заельцовского района г. Новосибирска; картонная коробка на мобильный телефон «SamsungGT-E1 182», кассовый чек на приобретение мобильного телефона «SamsungGT-E1 182», картонная коробка на мобильный телефон «Nokia 2700 Classic»; портмоне «BailiniGenuine», в котором находится: пропуск «Сибирская энергетическая компания» на имя К.В.В., водительское удостоверение на имя К.В.В., дисконтная карта «Мегас» __, карта «Пивная лига», карта «CatinaVita»; сотовый телефон «SamsungGT-E 1182 Duos» imei __ __, imei __ __, возвращенные потерпевшему, – оставить в распоряжении последнего. Газовый баллончик «Жгучий перчик», находящийся в камере хранения вещественных доказательств ОП __ «Заельцовский» УМВД России по г. Новосибирску, - уничтожить.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 307, 308, 309 УПК РФ УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Литвинова А. В. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «а, г» ч. 2 ст. 161 УК РФ, на основании санкции которой назначить ему наказание в виде ЧЕТЫРЕХ лет лишения свободы.

На основании ст.73 УК РФ назначенное Литвинову А.В. наказание считать условным с испытательным сроком ПЯТЬ лет, обязав его не менять постоянного места жительства без уведомления государственного специализированного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденных лиц, являться на регистрацию в указанный орган 1 раз в месяц в установленный ему день.

Меру пресечения в отношении Литвинова А.В. до вступления приговора в законную силу в виде «подписке о невыезде из г.Новосибирска и надлежащем поведении» оставить без изменения.

Вещественные доказательства, после вступления приговора в законную силу: монеты на сумму 20 рублей 20 копеек, жевательная резинка «Дирол», ключ от домофона, изъятые в ходе производства осмотра места происшествия - участка местности расположенного у подъезда __ по адресу ... Заельцовского района г. Новосибирска; картонная коробка на мобильный телефон «SamsungGT-E1 182», кассовый чек на приобретение мобильного телефона «SamsungGT-E1 182», картонная коробка на мобильный телефон «Nokia 2700 Classic»; портмоне «BailiniGenuine», в котором находится: пропуск «Сибирская энергетическая компания» на имя К.В.В., водительское удостоверение на имя К.В.В., дисконтная карта «Мегас» __, карта «Пивная лига», карта «CatinaVita»; сотовый телефон «SamsungGT-E 1182 Duos» imei __ __, imei __ __, возвращенные потерпевшему, – оставить в распоряжении последнего. Газовый баллончик «Жгучий перчик», находящийся в камере хранения вещественных доказательств ОП __ «Заельцовский» УМВД России по г. Новосибирску, - уничтожить.

Приговор может быть обжалован в Новосибирский областной суд в течение 10 суток со дня его провозглашения, а осужденным в указанный срок со дня вручения ему копии, копии апелляционного представления, либо жалобы. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать в указанный срок о своем участии при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции.

Судья

С.Н. Косилов