Уголовное дело поступило

КОПИЯ

ПРИГОВОР
именем Российской Федерации

г. Новосибирск 07 сентября 2018 года

Заельцовский районный суд г. Новосибирска в составе:
председательствующего судьи Косилова С.Н.,
при секретаре Петьковой Е.В.,
с участием государственного обвинителя Старостенко Е.В., Нестеровой Д.В.,
подсудимого
защитника Васильева Д.Ю.,
рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

года рождения, уроженца гражданина РФ, имеющего высшее образование, женатого, имеющего на иждивении малолетнего ребенка, работающего директором зарегистрированного по адресу:

проживающего по адресу: г. Новосибирск, кв. 338, судимого:
26.05.2016 мировым судьей 2 судебного участка Октябрьского района г.Новосибирска по ст. 264.1 УК РФ к 210 часам обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортным средством, на срок 2 года. Основное наказание отбыто 11.09.2016 года, дополнительное наказание отбыто 06.06.2018 года,
обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 159 УК РФ (3 эпизода),

УСТАНОВИЛ:

Эпизод № 1. 30.11.2017 . в устной беседе от своей знакомой . узнала о том, что ранее не знакомый ей являющийся директором ООО , занимается поставками конфискованного на таможне товара, по цене ниже среднерыночной, при этом передала ей прайс-лист с указанием наименований товаров и стоимости.
заинтересовала возможность приобретения конфискованного товара по цене ниже среднерыночной, для чего она решила обратиться к и в дневное время 30.11.2017 позвонив последнему по телефону, в устной беседе договорилась о встрече с целью заключения договора о продаже товаров, при этом сообщила, что желает приобрести электронную технику.

В дневное время 30.11.2017 у являющегося должностным лицом - общества с ограниченной ответственностью , далее по тексту директором ООО на основании Решения №1 единственного учредителя ООО от 02.02.2017, выполняющего организационно-распорядительные и административно-хозяйствующие функции ООО находящегося в неустановленном месте, из корыстных побуждений, с целью личного материального обогащения, возник преступный умысел, на совершение мошенничества, то есть хищения чужого имущества, путем обмана, с использованием своего служебного положения в крупном размере, а именно

хищения денежных средств в сумме 281 000 рублей ., с целью в дальнейшем распорядиться ими по своему смотрению.

Затем, 01.12.2017 ., реализуя свой преступный умысел, направленный на совершение мошенничества, то есть хищения чужого имущества путем обмана, совершенного с использованием своего служебного положения и с причинением ущерба в крупном размере гражданину, согласно ранее достигнутой устной договоренности, пришел в помещение дополнительного офиса «СГУПС» Филиала №5440 «ПАО ВТБ», расположенного по адресу: г.Новосибирск, , где встретился с и, продолжая осуществлять свои преступный умысел, действуя умышленно и целенаправленно, из корыстных побуждений, осознавая общественную опасность своих преступных действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде причинения ущерба собственнику имущества и желая их наступления, скрывая свои истинные преступные намерения, представился директором ООО и, обманывая и вводя . в заблуждение, сообщил ей недостоверные, не соответствующие действительности сведения о том, что его фирма занимается продажей конфискованной на таможне электронной техникой по заниженным ценам. , не подозревая об истинных преступных намерениях , согласилась приобрести у электронную технику на сумму 281 000 рублей. После этого, в том же месте и в тоже время, ., продолжая осуществлять свой преступный умысел, заключил заранее приготовленный им и имеющийся у него при себе, договор на поставку электронной техники №57 от 01.12.2017 между ООО в лице директора и . на сумму 281 000 рублей. При этом, , достоверно знал, что выполнять условия договора и поставлять электронную технику в количестве и по ценам, указанным в Приложении №1 к договору, не будет, т.к. никакого отношения к конфискованной на таможне электронной технике не имел, тем самым обманывая , не подозревая об истинных преступных намерениях , введенная в заблуждение последним, подписала договор на поставку электронной техники №57 от 01.12.2017 и передала . денежные средства в сумме 281 000 рублей, согласно квитанции к приходному кассовому ордеру от 01.12.2017. При этом, , являясь директором ООО , используя свое служебное положение, продолжая обманывать и вводить в заблуждение , на вышеуказанных договоре и квитанции проставил оттиск имеющейся у него при себе печати ООО , тем самым заверив их и показывая значимость данных фиктивных документов. Получив от И.Е. денежные средства в сумме 281 000 рублей, а тем самым похитив их у . путем обмана, с места совершения преступления скрылся и распорядился похищенными денежными средствами в сумме 281 000 рублей по своему усмотрению, причинив тем самым Кураколовой И.Е. ущерб на вышеуказанную сумму, что является крупным размером.

Таким образом, 01.12.2017 , находясь в помещении дополнительного офиса «СГУПС» Филиала №5440 «ПАО ВТБ», расположенного по адресу: г. Новосибирск, , путем обмана, с использованием своего служебного положения директора ООО

«Решение», похитил чужое имущество, а именно: денежные средства в сумме 281 000 рублей, принадлежащие причинив последней ущерб в крупном размере на указанную сумму,

Эпизод № 2, 30.11.2017 в устной беседе от своей знакомой узнала о том, что ранее не знакомый ей . являющийся директором ООО , занимается поставками конфискованного на таможне товара, по цене ниже среднерыночной, при этом . передала ей прайс-лист с указанием наименований товаров и стоимости.
заинтересовала возможность приобретения конфискованного товара по цене ниже среднерыночной, для чего она решила обратиться к . и в дневное время 30.11.2017 позвонив последнему по телефону, в устной беседе договорилась о встрече с целью заключения договора о продаже товаров, при этом сообщила, что желает приобрести электронную технику.

В дневное время 30.11.2017 у . являющегося должностным лицом - общества с ограниченной ответственностью , , далее по тексту директором ООО на основании Решения №21 единственного учредителя ООО от 02.02.2017, выполняющего организационно-распорядительные и административно-хозяйствующие функции ООО , находящегося в не установленном месте, из корыстных побуждений, с целью личного материального обогащения, возник преступный умысел, на совершение мошенничества, то есть хищения чужого имущества, путем обмана, с причинением значительного ущерба гражданину, с использованием своего служебного положения, а именно хищения денежных средств в сумме 200 500 рублей у , с целью в дальнейшем распорядиться ими по своему усмотрению.

02.12.2017 , реализуя свой преступный умысел, направленный на совершение мошенничества, то есть хищения чужого имущества путем обмана, с причинением значительного ущерба гражданину, совершенного с использованием своего служебного положения, согласно ранее достигнутой устной договоренности, пришел в квартиру .
района города Новосибирска, где встретился с . и продолжая осуществлять свой преступный умысел, действуя умышленно и целенаправленно, из корыстных побуждений, осознавая общественную опасность своих преступных действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде причинения ущерба собственнику имущества и желая их наступления, скрывая свои истинные преступные намерения, представился . директором ООО и, обманывая и вводя в заблуждение, сообщил ей недостоверные, не соответствующие действительности сведения о том, что его фирма занимается продажей конфискованной на таможне электронной техникой по заниженным ценам. , не подозревая об истинных преступных намерениях , согласилась приобрести у . электронную технику на сумму 200 500 рублей. После этого, в том же месте и в тоже время, , продолжая осуществлять свой преступный умысел, заключил заранее приготовленный им и имеющийся у него при себе, договор на поставку электронной техники N258 от 02.12.2017 между ООО , в лице директора . и на сумму 200 500 рублей. При этом, , достоверно знал, что

выполнять условия договора и поставлять электронную технику в количестве и по ценам, указанным в Приложении №21 к договору не будет, т.к. никакого отношения к конфискованной на таможне электронной технике не имел, тем самым обманывая не подозревая об истинных преступных намерениях введенная в заблуждение последним, подписала договор на поставку электронной техники №58 от 02.12.2017 и передала денежные средства в сумме 200 500 рублей, согласно квитанции к приходному кассовому ордеру от 01.12.2017. При этом, , являясь директором используя свое служебное положение, продолжая обманывать и вводить в заблуждение ., на вышеуказанных договоре и квитанции проставил оттиск имеющейся у него при себе печати тем самым заверив их и показывая значимость данных фиктивных документов. Получив от . денежные средства в сумме 200 500 рублей, а тем самым похитив их у путем обмана, с места совершения преступления скрылся и распорядился похищенными денежными средствами в сумме 200 500 рублей по своему усмотрению, причинив тем самым значительный ущерб на вышеуказанную сумму.

Таким образом, 02.12.2017 , находясь в квартире . Новосибирска, путем обмана, с использованием своего служебного положения директора ООО похитил чужое имущество, а именно: денежные средства в сумме 200 500 рублей, принадлежащие , причинив последней значительный ущерб на указанную сумму.

Эпизод № 3. 30.11.2017 . посредством мобильного приложения от своей знакомой . узнала о том, что ранее незнакомый ей ., являющийся директором ООО , занимается поставками конфискованного на таможне товара, по цене ниже среднерыночной, при этом . передала ей прайс-лист с указанием наименований товаров и стоимости. . заинтересовала возможность приобретения конфискованного товара по цене ниже среднерыночной, для чего она решила обратиться к . и в дневное время 30.11.2017 позвонив последнему по телефону, в устной беседе договорилась о встрече с целью заключения договора о продаже товаров, при этом сообщила, что желает приобрести электронной техники на сумму 45 500 рублей.

В дневное время 30.11.2017 у . являющегося должностным лицом - общества с ограниченной ответственностью , далее по тексту директором на основании Решения № 1 единственного учредителя ООО « от 02.02.2017, выполняющего организационно-распорядительные и административно-хозяйствующие функции ООО , находящегося в не установленном месте, из корыстных побуждений, с целью личного материального обогащения, возник преступный умысел, на совершение мошенничества, то есть хищения чужого имущества, путем обмана, с причинением значительного ущерба гражданину, с использованием своего служебного положения, а именно хищения денежных средств в сумме 45 500 рублей у ., с целью в дальнейшем распорядиться ими по своему усмотрению.

08.12.2017 , реализуя свой преступный умысел, направленный на совершение мошенничества, то есть хищения чужого имущества путем обмана, с причинением значительного ущерба гражданину, совершенного с использованием своего служебного положения, согласно ранее достигнутой устной договоренности, пришел в помещение дополнительного офиса расположенного по адресу: г. , где встретился с . и, продолжая осуществлять свой преступный умысел, действуя умышленно и целенаправленно, из корыстных побуждений, осознавая общественную опасность своих преступных действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде причинения ущерба собственнику имущества и желая их наступления, скрывая свои истинные преступные намерения, представился . директором ООО , обманывая и вводя . в заблуждение, сообщил ей недостоверные, не соответствующие действительности сведения о том, что его фирма занимается продажей конфискованной на таможне электронной техникой по заниженным ценам. ., не подозревая об истинных преступных намерениях , согласилась приобрести у электронную технику на сумму 45 500 рублей. После этого, в том же месте и в тоже время, , продолжая осуществлять свой преступный умысел, заключил заранее приготовленный им и имеющийся у него при себе, договор на поставку электронной техники № 60 от 08.12.2017 между ООО в лице директора , и . на сумму 45 500 рублей. При этом, , достоверно знал, что выполнять условия договора и поставлять электронную технику в количестве и по ценам, указанным в Приложении №21 к договору не будет, т.к. никакого отношения к конфискованной на таможне электронной технике не имел, тем самым обманывая ., не подозревая об истинных преступных намерениях , введенная в заблуждение последним, подписала договор на поставку электронной техники № 60 от 08.12.2017 и передала денежные средства в сумме 45 500 рублей. При этом, ,являясь директором ООО « , используя свое служебное положение, продолжая обманывать и вводить в заблуждение ., на вышеуказанном договоре поставил оттиск имеющейся у него при себе печати , тем самым заверив его и показывая значимость данного фиктивного документа. Получив от . денежные средства в сумме 45 500 рублей, а тем самым похитив их у . путем обмана, с места совершения преступления скрылся и распорядился похищенными денежными средствами в сумме 45500 рублей по своему усмотрению, причинив тем самым значительный ущерб на вышеуказанную сумму.

Таким образом, 08.12.2017 , находясь в помещении дополнительного офиса расположенного по адресу: , путем обмана, с использованием своего служебного положения директора ООО , похитил чужое имущество, а именно: денежные средства в сумме 45 500 рублей, принадлежащие ., причинив последней значительный ущерб на указанную сумму.

При ознакомлении с материалами уголовного дела в присутствии защитника заявил ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке без проведения судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимый . вину в содеянном признал полностью по всем эпизодам, согласился с предъявленным обвинением в полном объеме и поддержал ранее заявленное им ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке, то есть с постановлением приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив при этом, что осознает характер и последствия своего ходатайства, заявил его добровольно, предварительно проконсультировавшись с защитником.

Защитник также поддержал ходатайство подсудимого, пояснив, что заявил ходатайство добровольно, последствия ему были разъяснены.

Государственный обвинитель и потерпевшие не возражали рассмотреть дело в особом порядке, без проведения судебного разбирательства.

Исходя из вышеизложенного, суд считает, что по данному делу возможно применение особого порядка судебного разбирательства, в связи с тем, что подсудимый . вину признал, с предъявленным обвинением согласен в полном объеме, осознает характер и последствия заявленного им ходатайства, данное ходатайство было заявлено подсудимым добровольно и после проведения консультации со своим защитником.

Предъявленное обвинение, с которым он согласился, является обоснованным и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

Действия . суд квалифицирует:

- по эпизоду № 1 по ч.3 ст.159 УК РФ как мошенничество, то есть хищение чужого имущества, путём обмана, совершенное с использованием своего служебного положения, с причинением ущерба в крупном размере;

- по эпизодам № 2, 3 по ч.3 ст.159 УК РФ как мошенничество, то есть хищение чужого имущества, путём обмана, совершенное с причинением значительного ущерба гражданину, с использованием своего служебного положения.

При назначении наказания подсудимому суд учитывает характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимого, который ранее судим, на учетах в психоневрологическом и наркологическом диспансерах не состоит, характеризуется удовлетворительно, а также смягчающие и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, влияние назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи.

К обстоятельствам, смягчающим наказание суд относит полное признание им вины и раскаяние в содеянном, явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступлений, наличие на иждивении малолетнего ребенка, возмещение ущерба, причиненного преступлениями, состояние здоровья его и его близких родственников (наличие хронических заболеваний).

Обстоятельств, отягчающих наказание , предусмотренных ст.63 УК РФ, судом не установлено.

Преступления, совершенные является умышленным и согласно ст.15 УК РФ относятся к категории тяжких.

С учетом фактических обстоятельств преступления, степени общественной опасности, суд не усматривает оснований для изменения категорий преступлений на менее тяжкую.

Суд, с учетом обстоятельств преступления, личности подсудимого, принимая во внимание совокупность вышеуказанных смягчающих обстоятельств и отсутствие отягчающих, в целях восстановления социальной справедливости, считает возможным и достаточным для исправления подсудимого назначить ему наказание не связанное с реальным лишением свободы, применив ст.73 УК РФ, целям же исправления подсудимого будут служить испытательный срок и возложение определенных обязанностей.

Оснований для применения к подсудимому ст. 64 УК РФ судом не установлено.

Дополнительное наказание в виде штрафа и ограничения свободы, учитывая наличие вышеописанных смягчающих обстоятельств, суд считает назначать нецелесообразным.

В ходе предварительного расследования заявлены исковые требования: потерпевшими на сумму 281 000 рублей, на сумму 200 500 рублей, . на сумму 45 500 рублей.

В судебном заседании исковые требования потерпевших признаны подсудимым и поддержаны прокурором.

Подсудимым потерпевшей возмещен ущерб на сумму 45 500 рублей, в судебном заседании потерпевшая . отказалась от исковых требований.

В связи с чем, производство в части гражданского иска потерпевшей в сумме 45 500 рублей подлежит прекращению, в связи с отказом истца от исковых требований. Последствия отказа от иска разъяснены и понятны.

Подсудимым . потерпевшей возмещен ущерб на сумму 151 000 рублей, а потерпевшей на сумму 153 000 рублей.

В связи с изложенным, в пользу потерпевших с подсудимого подлежит взысканию сумма причиненного преступлением ущерба на основании ст.1064 ГК РФ, как причинителя вреда. В пользу в размере 130 000 рублей и в пользу в размере 47 500 рублей.

При решении вопроса о судьбе вещественных доказательств суд руководствуется требованиями ст. 81 УПК РФ, на основании которой полагает необходимым после вступления настоящего приговора в законную силу: договор №57 от 01.12.2017, №58 от 02.12.2017, №60 от 08.12.2017 с приложением и квитанцией; договор с приложением №1 и квитанцией; претензии от ; скриншоты с приложения «WhatsApp», хранящиеся в материалах уголовного дела, – оставить там же; печать ООО , переданную ., – оставить в распоряжении последнего.

На основании изложенного и руководствуясь ст.296, 299, 302, 309, 316 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

по эпизодам №1, 2, 3 признать виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч.3 ст.159 УК РФ, на основании

санкции которой назначить ему наказание в виде ДВУХ лет лишения свободы по эпизоду преступления №1 и в виде ОДНОГО года ШЕСТИ месяцев лишения свободы по эпизодам преступлений №2 и №3.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ путем частичного сложения назначенных наказаний, окончательно назначить наказание в виде лишения свободы сроком ДВА года ШЕСТЬ месяцев.

На основании ст.73 УК РФ назначенное наказание считать условным с испытательным сроком ТРИ года, обязав его не менять постоянного места жительства без уведомления государственного специализированного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденных лиц, являться на регистрацию в указанный орган 1 раз в месяц в установленный ему день, в течение 6 месяцев в полном объеме погасить ущерб, причиненный преступлением.

Меру пресечения в отношении до вступления приговора в законную силу в виде «подписке о невыезде и надлежащем поведении» оставить без изменения.

Взыскать с в пользу 130 000 (сто тридцать тысячу) рублей, в пользу Олеговны 47 500 (сорок семь тысяч пятьсот) рублей.

Производство по иску к о взыскании денежных средств в сумме 45 500 (сорок пять тысяч пятьсот) рублей прекратить. Разъяснить истцу, что повторное обращение в суд по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается.

Вещественные доказательства по делу после вступления приговора в законную силу: договор №57 от 01.12.2017, №58 от 02.12.2017, №60 от 08.12.2017 с приложением и квитанцией; договор с приложением №1 и квитанцией; претензии от ; скриншоты с приложения , хранящиеся в материалах уголовного дела, – оставить там же; печать ООО , переданную , – оставить в распоряжении последнего.

Приговор может быть обжалован в Новосибирский областной суд в течение 10 суток со дня провозглашения.

Судья С.Н. Косилов

Подлинник приговора находится в материалах уголовного дела Заельцовского районного суда г. Новосибирска

«КОПИЯ ВЕРНА»
Подпись Судьи

Приговор (постановление) не вступил в законную силу
«24» 09 2018 г.
Судья

Заельцовский районный суд г.Новосибирска
прошнуровано и скреплено печатью листов
подпись